



INFORME-BALANCE DE GESTIÓN XI ASAMBLEA FEDERAL DE IU

Necesariamente este informe- balance debe partir del momento en el que se celebró nuestra X Asamblea y hacer un relato de la situación social, económica y política y eso es la primera parte de este informe que, dada su condición de relato, no se somete a votación.

El neoliberalismo salvaje enseñaba su cara más cruel. Los trabajadores y trabajadoras sufrían un ataque tras otro. La congelación del SMI, la reforma laboral más dura de la democracia o el aval de hasta 100.000 millones para salvar a las entidades financieras eran un ejemplo de la dureza de las primeras medidas que adoptó el PP en su primer año de Gobierno que acentuaban las de los últimos gobiernos de Zapatero.

La situación socioeconómica registraba datos dramáticos: más de 6 millones de parados y paradas, 3,5 millones de personas sin protección, crecimiento constante de la desigualdad, incremento de la pobreza infantil con uno de cada 4 niños viviendo en hogares bajo el umbral de la pobreza, destrucción de 800.000 empleos en el último año, 100.000 jóvenes emigraban en busca de alternativa, miles de familias enteras eran desahuciadas de sus viviendas, cientos de miles de personas eran estafadas por la Banca con las preferentes, crecía la deuda pública intensamente y los intereses a pagar por la misma reducían el gasto social.

La destrucción de 800.000 empleos en el último año, el incremento de la temporalidad y la precariedad en los contratos, las reducciones salariales con casi la mitad de los trabajadores percibiendo menos de 1.000 euros al mes y un tercio por debajo del SMI, el incremento del déficit en la Seguridad Social, el deterioro de los servicios públicos, la feminización de la pobreza y el incremento de los trabajadores pobres con contrato, contrastaban con los beneficios de determinados sectores empresariales, sueldos de altos directivos y el fraude que se producía a través de los paraísos fiscales.

Frente a esa situación vivíamos **la mayor ola de movilizaciones** de los últimos años con un protagonismo directo de nuestra organización. No había acción en la calle en la que no estuviéramos presentes. Estábamos ganando confianza en la calle y en las instituciones como lo manifestaban las diferentes encuestas de una forma sostenida.

Era el año 2013 y **el primer Consejo Federal**, tras la Asamblea celebrado en Febrero, ratificaba los **órganos de dirección**, Coordinador, Comisión Ejecutiva y Presidencia Federal con el nivel más alto de **consenso conocido**. Se aprobó una agenda de trabajo para dar cumplimiento a los acuerdos de Asamblea que se sintetizaban en el lema: **Transformar la movilización en organización, la rebeldía en alternativa y la alternativa en poder.**

Seguíamos la hoja de ruta de los últimos años y priorizábamos la propuesta para el empleo, defendíamos la escuela y universidad pública, compartíamos movilización con las mareas, seguíamos denunciando la corrupción y pedíamos la dimisión del Gobierno. También, al mismo tiempo, construíamos la alternativa.

El consenso alcanzado para abordar esa nueva fase trajo consigo unos órganos en los que había que incorporar las representaciones territoriales, en algunos casos con sus mayorías-minorías, el pluralismo de partidos y corrientes y la paridad. Había mucho interés por estar en todos los órganos y costaba delegar representaciones, lo que trajo como consecuencia la aprobación de órganos sobredimensionados: 254 personas en el Consejo, 75 en la Presidencia y 34 en la Comisión Ejecutiva. Es probable que la perspectiva de crecimiento electoral que se experimentaba también contribuyera a ello.

Se asignaron funciones a cada miembro de la ejecutiva que se han desarrollado con diferentes niveles de intensidad en función de la dedicación específica, la compatibilización con otras responsabilidades, escasez de apoyos técnicos u otras variables. Ante tal envergadura de ejecutiva, faltó desde el inicio un órgano de seguimiento al trabajo que aunque llegó a constituirse no actuó. En todo caso se acompañan los balances que han realizado diversas secretarías.

Hoy, visto en perspectiva, es necesario reconocer que son necesarios órganos más reducidos y ágiles sin menoscabar, en ningún, caso la toma de decisiones con la más amplia participación democrática. En cualquier caso fue la decisión que adoptamos de forma colectiva y casi por unanimidad.

Recortes, corrupción, movilización y alternativas siguió siendo nuestra hoja de ruta, por eso acompañamos a las más de 6.000 manifestaciones que se producían a lo largo de ese quinto año de la crisis frente a la ola de medidas y recortes que aplicaba con dureza el Gobierno del PP y lanzamos la campaña de **“Gobierno dimisión, hay alternativa”**.

El Gobierno de Rajoy estaba gobernando dopado por financiación ilegal (curiosamente nos recortaba el 40% la financiación a los grupos políticos) **y gobernaba en estafa electoral** porque incumplía todas sus promesas electorales de no **abaratarse el despido**, no tocar la **sanidad, la educación ni las pensiones**, de no hacer **amnistías fiscales**, de no **rescatar a la banca** con dinero público, de no crear un **banco malo**, de no subir **el IVA o la de crear 3,5 millones de empleos**.

Todo ello, y los casos de corrupción que le saltaban al PP como la Gurtel, Blesa, Matas, y la caja B de Bárcenas, que nos llevó junto con otras Asociaciones a presentar la querrela que ha sido clave para llevar al PP al banquillo, justificaban la campaña que iniciamos en aquella primavera de **“Gobierno dimisión, hay alternativa”**.

Los escándalos de corrupción que salpicaban a otros partidos y a la Casa Real, el caso Palau de la Música ITV, Pokemon, Campeón, Fabra, Baltar, Matas, Pallerols, los EREs, Urdangarín, o el caso del expresidente de la Generalitat Jordi Pujol, determinaban el grado de impunidad en que se movía el régimen. La corrupción socavaba los cimientos de la propia democracia.

La Fiscalía se transformaba de acusador público en defensor de lo privado, precisamente de aquéllos que habían atentado contra lo público. Y llegaba, incluso, hasta confrontar con los jueces como en los casos que afectaban a la Infanta, a Urdangarín, Blesa, o al caso Bárcenas, entre otros.

Las cajas fueron nacionalizadas y saneadas con dinero público para venderlas a la banca privada a precio de saldo. Nova Caixa Galicia, por ejemplo, que había recibido casi 8.000 millones de fondos públicos fue vendida por 60 millones a un fondo de inversiones. Otras fueron vendidas por un euro. El total de dinero público directo con que se rescataron las Cajas ascendía en unos 46.000 millones de euros.

La SAREB vendía a precio de saldo paquetes de activos inmobiliarios a los fondos de inversión conocidos como "fondos buitres" continuando con una nueva especulación.

La petición que desde 2012 veníamos presentando al Congreso de crear una comisión de investigación ante la corrupción, el saqueo de las cajas y la financiación ilegal nos fue rechazada en todas las ocasiones por el PP, como nos denegaron celebrar un pleno sobre la corrupción. Aquel año lo calificamos como el año del **avance de la involución social**, con más españoles pobres y con menos derechos, el año de intentar blanquear las tramas de corrupción y de violar sistemáticamente los derechos humanos.

Denunciábamos en la calle y en el Parlamento el crecimiento del paro que llegó a situarse en el mayor porcentaje de la democracia con el 27%, la pérdida de rentas salariales y el aumento de beneficios en las empresas del IBEX, los despidos en empresas con beneficios, el negocio de la banca absorbiendo a precio de saldo las cajas nacionalizadas, el inmenso fraude fiscal que se toleraba, el dinero a los paraísos fiscales de los patriotas, el aumento de la deuda, la economía sumergida que llegaba a un 25%, el duro techo de déficit a las CCAA, el Anteproyecto de Ley para la Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local, el escandaloso uso de la puerta giratoria, el caso Nóos y la imputación de la infanta Cristina o incluso la previsión de que el Registro Civil pasase a los "colegas" del presidente, la ley Wert, la reforma de la Administración Local, la modificación de la legislación del aborto, el entierro de la memoria histórica, la supresión de la justicia universal, la violencia machista, la aprobación de la Ley "Mordaza", el endurecimiento del código penal para criminalizar la protesta o la ley de Seguridad Privada,...

Solo protegían los privilegios de las élites económicas, de la Iglesia, de la Corona y los del artículo 135" de la Carta Magna, reformado en 2011 por el PSOE-PP.

Acusábamos igualmente a Rajoy de violar sistemáticamente los derechos consagrados en la Constitución que habían jurado cumplir, como la progresividad fiscal, la remuneración salarial suficiente, la protección a la infancia, el derecho a la vivienda o al trabajo. Le acusábamos de violar los DDHH con el recorte de los fondos de Cooperación, la eliminación de la atención sanitaria a más de 800.000 personas, el entierro de la memoria histórica, la supresión de la justicia universal, la violencia machista, la aprobación de la Ley "Mordaza", el endurecimiento del código penal para criminalizar la protesta o la ley de Seguridad Privada.

Toda esta acción del PP, tuvo respuesta en la calle, en la movilización y, también, en la actividad parlamentaria de nuestro grupo de la Izquierda Plural, con iniciativas concretas, que perdíamos sistemáticamente frente al rodillo del PP. Fue el tiempo de las camisetas de cada una de las luchas que portábamos los diputados/as y que se habían convertido en una especie de “símbolos de resistencia”.

Frente a la pobreza y la marginación proponíamos una **Iniciativa de Garantía y Seguridad Profesional**, aprobada en nuestra Asamblea, para que todo trabajador y trabajadora tenga, o un trabajo, o una formación remunerada, o una renta que le permita atender sus necesidades. Decidíamos seguir apostando por el desarrollo de la **Red de Solidaridad Popular** y en el Gobierno Andalúz aprobábamos la **ley de garantía del derecho a la vivienda**, recurrida y abortada por el gobierno de Rajoy y que junto a las medidas para **garantizar que los niños y niñas de Andalucía no se acostaran sin recibir tres comidas diarias** son unas de las mejores señas de identidad de IU en los Gobiernos.

Las manifestaciones del día de la República fueron notables, las del 1º de Mayo superaron a las de años anteriores, intensificábamos las campañas por la educación con “LOMCE NO”, “POR LOS DERECHOS DE LAS MUJERES NOSOTRAS DECIDIMOS” contra la Ley del PP de la Interrupción Voluntaria del embarazo, “HAY ALTERNATIVA POR LA CULTURA” o “GOBIERNAN NUESTRAS VIDAS” a favor de los inmigrantes, o ante la Reforma de la Administración Local. Siempre estuvimos en las movilizaciones del día del Orgullo Gay, con las mareas en defensa de la sanidad y la educación públicas, con las marchas de los mineros, con las entidades menores al municipio, con los afectados por la hepatitis, en el 25S y en todas las causas justas que tenían su expresión en la calle.

Hicimos campaña frente al compromiso del Gobierno con la Troika de reforzar y ampliar la reforma de pensiones del PSOE y por la que finalmente se han recortado 33.000 millones de euros hasta 2022. Detrás, además de los recortes, está el negocio de la Banca con los **fondos privados de pensiones**.

El neoliberalismo siguió sus tesis y nos posicionamos frente a la **directiva de servicios** y el **TTIP** que aprobaban el PP y el PSOE.

Intensificamos la campaña de “**Gobierno dimisión, hay Alternativa**”, pusimos en marcha la campaña sostenida “**Por un Plan de empleo**”, una salida social a la crisis, participando en las **marchas de parados** y fueron relevantes los actos de la **Semana Europea contra la Troika**, con la presencia de Melenchón y Alexis Tsipras y la manifestación de “**Pueblos unidos contra la Troika**” fue un éxito indudable. Celebramos la **Conferencia sobre Europa con unos resultados manifiestamente mejorables**. Dimos cobertura al **Congreso del PIE en Madrid** y pusimos en marcha una campaña de afiliación “**es la hora**” con un **notable incremento de afiliación de un 14,8%**.

La confianza en la organización crecía de forma sostenida en todas las encuestas. Se hizo un buen trabajo para desarrollar el **Bloque Social y Político** que aprobamos en la Asamblea, que sí consiguió aglutinar fuerzas diversas para la movilización y la petición de dimisión al Gobierno, pero que no fue posible materializarlo en lo electoral para el proceso de las Europeas.

Concurrimos en una coalición al uso con la denominación de La Izquierda Plural que no incluía a todos los coaligados en el Congreso.

Estábamos en 2014 y **Las marchas por la dignidad de Marzo** concitaban la mayor confluencia social conseguida hasta ese momento y el gobierno pretendía deslegitimarlas con la anécdota de las cargas policiales al final de la misma. La vinculación en la organización de las mismas y la participación de Izquierda Unida fue fundamental y así se reconoció públicamente con el mayor porcentaje en intención de voto de los conocidos en la historia de Izquierda Unida.

A ese porcentaje de confianza de la gente, nos había llevado la movilización y la propuesta alternativa, que habíamos desarrollado desde el inicio de la crisis **“por una salida social de la crisis”** era nuestro grito de guerra frente a las políticas de Zapatero y posteriormente de Rajoy.

Esa confianza no estaba cayendo del cielo, como algunos teorizaban. Llegaba, no solo, del deterioro de los partidos que sustentaban al régimen, sino por el trabajo incansable de la militancia y porque estábamos acertando en la alternativa concreta a esas políticas.

Un hecho importante fue la celebración de nuestra conferencia sobre el modelo de Estado Federal, con unos trabajos rigurosos que se realizaron previamente y una importante participación de 350 delegados de todas las federaciones. De ella salió una resolución que definía el agotamiento de la Constitución del 78 y proponía un pacto constituyente que reconociera la plurinacionalidad del Estado, que garantizara el estado social y la igualdad de derechos de toda la ciudadanía, una fiscalidad basada en la corresponsabilidad y la progresividad y un modelo de financiación basado en la solidaridad interterritorial. Todo ello desde la descentralización política y administrativa.

La transición al Estado Federal debería realizarse mediante un proceso constituyente democrático de amplia participación, con consulta a la ciudadanía dentro del marco legal y en la que el ejercicio del derecho a decidir era la consecuencia del pacto que estableciera reglas claras del juego democrático. En esa transición se fijaba que IU no comparte las posiciones independentistas y apostaba por el modelo de Estado Federal, plurinacional, solidario, laico y republicano que defendería en las diferentes consultas que pudieran producirse.

Llegaron las elecciones europeas y se abría, así, un largo ciclo electoral que debíamos abordar. Pretendimos, en esta primera cita electoral elaborar un programa participativo y una candidatura que lo defendiera. El programa se hizo sin dificultades pero en la candidatura hubo que conciliar los diferentes intereses que concurrían en las alianzas sociales y políticas y no fue tarea fácil. No sin conflictos internos, tuvimos candidatura y con ella, y el programa, se abordaron las elecciones europeas.

Multiplicamos por tres los votos y los escaños obtenidos con anterioridad y vimos que un nuevo actor, Podemos, con un 7,98 % de apoyo, entraba en escena.

Nuestra posición sobre la nueva fuerza fue de respeto y colaboración como prueban nuestras declaraciones en la noche electoral, y como primera muestra le facilitábamos la entrada en GUE.

No fue así la posición de Podemos respecto a nosotros que, desde el primer momento decidió competir con nosotros en vez de buscar la confluencia.

El Consejo de Junio valoró positivamente el resultado de las Europeas, se hizo un llamamiento a la confluencia de todas las fuerzas de izquierdas, se realizó una profunda autocrítica, se trazó un plan de trabajo concreto, y se realizaron cambios en la Comisión Ejecutiva que más adelante se detallan por la importancia que tuvieron.

Se aprobó **promover un nuevo ciclo movilizador, impulsar la elaboración colectiva a través de las áreas, definición de responsabilidades a las secretarías, ir a unas primarias abiertas a simpatizantes para la candidatura a la presidencia del gobierno, abrir métodos de participación, caminar hacia las municipales y autonómicas en procesos de convergencia electoral con las máximas alianzas sociales y políticas posibles manteniendo los perfiles de cada organización, abrirse a la participación de activistas no organizados y hacer las convergencias desde abajo.**

Se reestructuraba y reforzaba la dirección política creando un Equipo de Trabajo Permanente y eliminando su composición actual en torno a las secretarías Ejecutivas asignando a Alberto Garzón una nueva **secretaría de Proceso Constituyente** con un **Gabinete Técnico** en el marco de la Fundación, se cubría la **Secretaría Ejecutiva de Comunicación** interna y externa, se elegía responsable de **convergencia** a Lara Hernández, Jose Luis Centella continuaba en la **Coordinación de la Presidencia** con una **Secretaría que se le encomendaba el seguimiento y cumplimiento de los acuerdos** y se fijaban otra serie de responsabilidades a compañeros/as de la organización. Estábamos en una media de confianza en las encuestas del 9%.

Igualmente se aprobaban *varias jornadas y campañas contra el TTIP, el impago de la deuda ilegítima, de comunicación, del nuevo modelo productivo y de relaciones laborales, así como el apoyo a las marchas por la dignidad o acciones ante el TC contra el recurso del PP a la ley andaluza de garantía del derecho a la vivienda.*

Simultáneamente, fruto de los escándalos continuados del monarca y del caso Noos, se produjo la abdicación de Juan Carlos I en una clara maniobra de intentar el deterioro que sufría la corona.

La transición estaba acabada y planteábamos el inicio de un proceso constituyente para construir una República Federal, Solidaria, Plurinacional, y Laica. El nivel de movilizaciones por la República superaban todas las previsiones y fue el más alto de todo el periodo democrático. Decidimos no participar en el Congreso en la coronación del Nuevo Rey que se llevó a cabo sin multitudes en las calles. Pero lo cierto es que no se pudo mantener la movilización sostenida y con el sucesor, la corona ha vuelto a recuperar una parte de la confianza perdida y sobre todo se ha conseguido desmovilizar al movimiento republicano. El Gatopardismo hacía el milagro en la Casa Real.

Los últimos acontecimientos que hemos conocido de los mensajes de apoyo por parte de la Reina a un imputado por las tarjetas black, así como la implicación de la tía del actual rey en la trama desvelada en Panamá, pueden iniciar un clima de deterioro de la corona.

Nuestra organización vivió una situación interna complicada por diferentes motivos. El Coordinador General anunció su decisión de no presentarse a las primarias para las siguientes elecciones generales y, así se lo hacía saber a Alberto Garzón que hasta entonces era el único que venía manifestando públicamente su disposición a optar a la candidatura a la Presidencia del gobierno en unas primarias. El anuncio público y oficial se hizo en un Consejo Político Federal. Pero, desde ese momento, se delegaron competencias parlamentarias en los grandes debates parlamentarios como los de los presupuestos generales del Estado, el debate sobre el estado de la nación, algunos sobre el Consejo de la UE y algunas preguntas parlamentarias en la sesión de control al Gobierno. Su mayor visualización era importante si finalmente era elegido en las primarias como candidato a la Presidencia del Gobierno.

En Octubre, conocíamos por los medios de comunicación la tenencia y uso escandaloso de las tarjetas de crédito por miembros del Consejo de Caja Madrid, entre los que figuraban nombres de personas que aunque ya no estaban en IU, fueron propuestas por la organización.

Desde hacía unos meses IU Federal había presentado una querrela criminal contra todos los consejos de administración y la dirección de BFA-BANKIA, por la responsabilidad que pudieran tener en la inmensa estafa organizada, una vez que el PP nos desestimó en varias ocasiones la creación de una comisión de investigación parlamentaria para investigar todo el fiasco de las cajas de ahorros que había llevado al Estado a un rescate que superaba los 46.000 millones de euros más los avales.

Desde la dirección Federal se pidió a la dirección de IUCM, que se investigaran y depuraran posibles responsabilidades políticas y, ante la no actuación de la dirección de IUCM se creó una Comisión de Investigación federal que concluyó con la petición de cese en las portavocías del Grupo de la Asamblea y el Ayuntamiento de Madrid de quienes las ejercían. La negativa de IUCM a cumplir la resolución federal así como los continuos desencuentros y enfrentamientos con la dirección federal eran constantes.

En esta etapa se producían dos hechos de especial relevancia para la organización: Alberto Garzón era elegido nuestro candidato a la Presidencia del Gobierno y la responsabilidad de organización pasaba de Miguel Reneses a Adolfo Barrena que asumía esa tarea en un momento muy difícil.

El inicio de las primarias a la Presidencia del Gobierno del único candidato que obtuvo los avales suficientes se producía en medio de la crisis en la Federación de Madrid. La tormenta de descalificaciones era una constante y situaba muy mal a un candidato, que tradicionalmente había ido por Madrid, frente a una dirección muy hostil. En estas condiciones se desarrollaron las elecciones municipales y autonómicas de Mayo de 2015 que significaron la desaparición de IU de la Asamblea y Ayuntamiento de Madrid. En Junio de 2015 se adoptó la decisión de desvincular IUCM del proyecto federal

Mientras tanto el fenómeno de Podemos, con un apoyo y presencia mediática inusual, con el discurso de ni de izquierdas ni de derechas, arriba y abajo, lo viejo y lo nuevo y frente a la casta, con un programa similar al nuestro, subía espectacularmente en las encuestas y absorbía una

parte de nuestro electorado de las europeas. En Agosto, el *traking* de intención de voto nos dejaban en un 8% y Podemos se situaba en el 15,5%.

Las elecciones andaluzas, municipales y autonómicas

Las elecciones andaluzas, se anticiparon tras la disolución del Gobierno por parte de su Presidenta con argumentos poco serios, pretendiendo pasar la responsabilidad a IULV por la decisión de anunciar un referéndum para valorar su estancia en el gobierno. Lo cierto es que el PSOE se negaba a cumplir con determinados compromisos que se habían adquirido en el pacto de Gobierno, como la creación de una banca pública que precisamente rechazaba la banca, o crear una comisión de investigación por el nuevo escándalo que surgía de los cursos de formación.

El resultado electoral marcaba una tendencia de debilitamiento de IU con la irrupción de Podemos en la escena Andaluza. En ese periodo, se producían las primarias para elegir candidaturas en las Federaciones para las siguientes elecciones municipales y autonómicas en un proceso de convergencia que resultó más complicado de lo esperado y que produjo más de un centenar de coaliciones diferentes.

En este contexto de año electoral las nuevas marchas por la dignidad al grito de **pan techo y trabajo** contaron con nuestra implicación activa y una participación importante aunque ya se notaba el reflujo de la movilización. La huelga educativa contra el 3+2, las nuevas movilizaciones de la mareas, las del día de la mujer por sus derechos fundamentales, la celebración de un acto en Madrid poniendo caras de nuestra gente de todo el Estado que ha combatido la corrupción, la continuidad de la lucha de los trabajadores de Coca Cola, las movilizaciones contra el TTIP, el 14 de Abril o el 1 de Mayo fueron nuestra hoja de ruta movilizadora en esos meses. En cualquier caso la movilización en la calle empezaba a ser sustituida por las tertulias televisivas en el sofá.

Mientras tanto el PP y el PSOE al albur de los asesinatos de París contra la revista **Charlie Hebdo** pactaban un acuerdo antiterrorista que incorporaba la **prisión permanente revisable** y el PP aprobaba la llamada "**ley Mordaza**", que nos retrotraía a la franquista Ley de Orden Público.

El Parlamento Europeo aprobaba la toma en consideración del **Tratado de Libre Comercio** entre la UE y Estados Unidos con los votos favorables del PP y del PSOE, Los **gobiernos de Cuba y Estados Unidos** llegaban a un acuerdo para la vuelta a las relaciones diplomáticas que debían servir para acabar con el criminal bloqueo. También el Gobierno del PP firmaba un anexo al Tratado con Estados Unidos para **ampliar la utilización de la Base de Morón** con escasa respuesta social.

En las elecciones municipales y autonómicas el PP bajaba en más de 2,4 millones de votos, lastrado por la corrupción y sus políticas antisociales y represivas. Así perdía feudos autonómicos importantes como la Comunidad Valenciana o ciudades importantes como Madrid, Valencia o Sevilla. El PSOE bajando 700.000 votos resistía mejor y aparecía Ciudadanos, que ya tuvo su peso importante en las elecciones andaluzas, y lo confirmaba en este proceso tanto en los Ayuntamientos como en las comunidades, consiguiendo alcaldías y siendo llave en la

comunidad de Madrid y también en Andalucía. Podemos conseguía en las autonómicas una media de un 14% mientras que había renunciado oficialmente a presentarse en las municipales.

Los procesos de convergencia, con participación de I.U., consiguieron para la izquierda importantes ciudades que fueron arrebatadas al bipartidismo.

Los resultados para IU en las autonómicas fueron malos. Solo Asturias y Castilla y León mantuvieron los escaños. Solo en Asturias se vinculó el voto municipal con el autonómico. Los resultados fueron especialmente duros para Murcia, País Valenciano, Madrid y Extremadura.

Es evidente que esos resultados estaban condicionados por la nueva entrada en escena de nuevos partidos políticos como Ciudadanos y Podemos, como ya se había manifestado en las elecciones Andaluzas, y siendo este último el que recibía una parte importante de anteriores votantes de IU obteniendo buenos resultados en todas las CCAA, en siete de las cuales facilitó el posterior gobierno al PSOE. La negativa de Podemos a un acuerdo para candidaturas autonómicas de convergencia impedía superar al PSOE o al propio PP.

Los resultados municipales para Izquierda Unida fueron los segundos mejores desde el 1986, con alguna excepción dolorosa como en la ciudad de Valencia. Nos mantuvimos como tercera fuerza política, obtuvimos varios centenares de concejalías más, aumentamos las alcaldías y fuimos decisivos en 10 capitales de provincia, conseguimos la segunda alcaldía en la historia de una capital de provincia como Zamora y una representación superior en un 50% en las diputaciones provinciales.

Estamos en las coaliciones electorales en Barcelona, Zaragoza, Santiago, Ferrol y en la singularidad de Madrid y contribuimos a conseguir esas alcaldías.

Todo ello a pesar de la forma como se orientó la convergencia que creó confusión en varias federaciones por las contradicciones que se visualizaron. La fórmula aprobada por todos los órganos de IU para el conjunto de la organización era la de **coaliciones electorales** para mantener la **personalidad jurídica** que nos mantuviera los tiempos en los medios públicos de comunicación, los adelantos electorales y una identidad reconocible en todo el estado en la que se identificara el voto autonómico con el municipal por razones evidentes.

El dato de la noche electoral del Ministerio del Interior sin computar las candidaturas que no llevaban la sigla de IU de un 4,72% y 1.057.000 votos daba un mensaje de pérdida de apoyos, que siendo falso, se instalaba en la opinión pública.

Hacia las elecciones generales.

Tras las elecciones, abordamos el nuevo semestre inmerso en una actividad importante. Apoyamos la huelga de brigadistas forestales, la continuada lucha de los trabajadores de coca cola, firmamos el manifiesto contra el impuesto al sol, pedimos la personación en la trama corrupta de ámbito municipal de la causa PUNICA, pedimos la comparecencia y solicitamos de nuevo la dimisión del Ministro del Interior por su reunión con Rodrigo Rato, exigimos la paralización de la LOMCE y la retirada de la misma, presentamos un paquete de propuestas económicas y fiscales necesarias para un nuevo modelo productivo, nos sumamos a la denuncia

ante el Congreso por las asociaciones de mujeres de la violencia machista pidiendo la comparecencia del Ministro de Sanidad, pedimos la comparecencia de la Ministra de Fomento para que explicara la privatización del 49% de AENA con una revalorización de las acciones en bolsa del 80% en seis meses y se llevaban iniciativas al Parlamento europeo sobre el drama de los inmigrantes ahogados. Se pedía un pleno monográfico sobre los refugiados, legislar sobre corridas de toros o investigar a las compañías eléctricas favorecidas por la moratoria nuclear.

En Junio se tomó la decisión de desvincular IUCM y aprobar los pasos necesarios para crear una nueva organización para la Comunidad de Madrid federada a I.U.

La agenda del verano-otoño nos llegaba cargada de temas de absoluta importancia a los que debíamos dar respuesta.

1. El adelanto de los presupuestos generales para 2016.
2. La dimisión del Gobierno Griego y las elecciones anticipadas para el 20 de Septiembre.
3. La convocatoria de elecciones plebiscitarias por la independencia en Cataluña para el 27S.
4. La proposición de ley del PP para dotar de competencias ejecutivas al TC.
5. La celebración de elecciones generales antes de fin de año.
6. La necesidad de avanzar en la convergencia con **Ahora en Común**.
7. Las elecciones en la Federación Española de Municipios y Provincias.
8. La intensificación del drama de los emigrantes ahogados en el Mediterráneo.
9. El éxodo de millones de refugiados de los países árabes y africanos huyendo de la guerra y el terror.
10. El principio de normalización de las relaciones Cuba y los EEUU.
11. La ofensiva contra los gobiernos de Argentina, Brasil, Ecuador y en especial Venezuela para involucrar los procesos de transformación en América Latina.

Con la aprobación de los presupuestos para el 2016, el PP se garantizaba poner un corsé a las cuentas manteniendo su política de recortes. Valga como ejemplo que el techo de gasto se reducía en un 4,4% y la partida de prestaciones por desempleo se recortó en un 19%, (5.000 millones de euros). Todas las fuerzas parlamentarias presentamos enmiendas de totalidad así como las 500 enmiendas parciales presentadas por nuestro grupo que se estrellaron contra la mayoría absoluta del PP.

El rescate a Grecia impuesto por la Troika, humillaba al pueblo griego, el gobierno convocaba un referéndum contra el memorándum que ganaba con una mayoría aplastante del 60% para después tener que aceptar un rescate más duro que el inicial, lo que provocaba la ruptura de Siriza, la disolución del Gobierno y la convocatoria de nuevas elecciones para el 20S que volvía a ganar Siriza más debilitada para tener que ejecutar los efectos del rescate y la situación

económica, social y política en Grecia. La posición que mantuvimos desde IU en el Parlamento fue de un no rotundo a ese rescate injusto. En Grecia se puso de manifiesto que no basta con tener el Gobierno para responder con una alternativa eficaz en un plazo breve de tiempo a las imposiciones de la troika y que **un país solo no puede**.

En las elecciones en Cataluña, montadas de forma plebiscitaria por Artur Más, y que se desarrollaron en clave de polarización independentista alimentada por la decisión del PP de dotar de competencias ejecutivas al TC, la coalición en la que participamos concretada en **Cataluña si que es pot**, obtuvo menos apoyos que ICV-EUIA en las anteriores elecciones. El control y centralismo que impuso Podemos en la campaña fue notorio y contraproducente para la coalición. En todo caso, los resultados finales es que los partidos independentistas Ezquerra, Libertad y las CUP, no llegaron al 48%.

El auge del independentismo en Cataluña tenía sus causas en la propia declaración de inconstitucionalidad del Estatuto, el deterioro de las condiciones sociales de la gente como consecuencia de las políticas aplicadas por los gobiernos del PSOE, el PP con el apoyo siempre de CIU y por el muro de silencio e intransigencia que para el dialogo supuso el Gobierno del PP. Conviene saber, ese deterioro social, del que repito también era responsable CIU, se aprovechó hipócritamente por estos para lanzar un mensaje de “España nos roba” para presentar la independencia como la panacea a la resolución de los problemas.

En esta etapa se produjo la incorporación a IU del Partido Feminista encabezado por Lidia Falcón. Este gesto tiene una importancia relevante para nuestra organización en lo que tiene que ver con la suma de una línea de pensamiento al trabajo específico que se viene desarrollando por el área de la mujer y la constatación de que es posible converger en Izquierda Unida desde diferentes sectores de la izquierda.

Nuestra posición de trabajar por candidaturas de convergencia uniendo a toda la izquierda en procesos de abajo arriba, con un programa común, participados con elecciones primarias para elegir las candidaturas en todas las circunscripciones provinciales se encontró con la posición contraria de Podemos desde el primer momento. Solo querían la incorporación a sus listas de algún que otro miembro de IU. Y la realidad es que impidieron que la izquierda fuera a las elecciones generales en un bloque unitario. Tan sólo participó en los procesos electorales de Galicia y Cataluña y en Valencia en cuya coalición no participó EUPV.

Estuvimos tiempo intentando que fuera posible la confluencia a pesar de que sabíamos la posición contraria a ella de Podemos que ya lo había decidido así en sus acuerdos de Vistalegre que aprobaron **no presentarse a las municipales con su sigla para no deteriorarla, ir solos con su marca a las elecciones autonómicas (modelo Madrid) e ir solos a las elecciones generales**. Ese tiempo empleado en intentar la confluencia causó incertidumbre en nuestra organización que necesitaba seguridad para acometer los procesos electorales.

Con la singularidad que aprobamos sobre EU y EUIA, para ir en coaliciones territoriales, marcábamos un antes y un después en la organización. Éramos conscientes de que los votos no computarían para el 5% necesario para el grupo parlamentario, que se separaban de la campaña

federal general a efectos políticos y económicos y se dificultaba la imagen de IU como fuerza federal en el conjunto del Estado.

Nuestra organización de EUPV fue solidaria con el resto de federaciones, no aceptó ir en coalición con **Es el moment** y los resultados posteriores apuntaron en el sacrificio de algún escaño.

Los resultados electorales fueron malos a pesar del esfuerzo extraordinario de la militancia y la buena campaña del candidato. Sufrimos, de nuevo, el bloqueo mediático en la campaña. Dos diputados, el 3,67% y 923.000 votos (excluidas las coaliciones territoriales) fue el resultado. El PP perdía la mayoría absoluta, el bipartidismo y sus aliados bajaban 16,1 puntos y el ciclo rupturista seguía abierto, no había proceso constituyente a la vista y el ahora o nunca se demostraba que seguía siendo una afirmación ilusoria y derrotista.

Podemos y Ciudadanos obtenían 42 y 40 escaños respectivamente y las 3 coaliciones territoriales, en dos de las cuales formábamos parte, obtenían 27 escaños.

El grupo parlamentario técnico intentado con ERC y BILDU, a los solos efectos de salvar el mailing, nos fue vetado por el PP y Ciudadanos en la mesa de la Cortes, con el argumento de que se había publicitado que el grupo se disolvía cuando se cobrara el mailing. El grupo parlamentario definitivo no se hizo por la oposición de Podemos y posteriormente por la de una parte de Compromis.

Tampoco, a pesar del esfuerzo del Coordinador General y de otros compañeros/as pudieron concretarse los compromisos públicos de Ciudadanos y el presumible apoyo del PSOE, en la consecución de Grupo Parlamentario propio ya que nunca pudo darse la suficiente seguridad jurídica que pedían los compañeros con acta de diputado para que ello hubiera podido ser.

Nos quedamos así, sin grupo parlamentario que nos impide tener más visualización en el Congreso, plena capacidad y autonomía de presentar iniciativas y tener medios para el trabajo del propio Grupo. La financiación pública se ha reducido en casi un 50% y hemos perdido casi 2 millones de euros del mailing que debemos a Hacienda. Un plan de ajuste y viabilidad con la reducción de la plantilla de trabajadores es la consecuencia última y más dolorosa del resultado electoral.

Refugiados

El año se cerraba envuelto en la mayor tragedia de refugiados desde la segunda guerra mundial, con una UE que está violando todos los derechos de asilo y refugio recogidos en la legislación europea, cerrando fronteras, incumpliendo los propios acuerdos del Consejo Europeo en el cumplimiento de los cupos de acogida fijados por los países de la UE, cambiando deportaciones por dinero con un país como Turquía que viola sistemáticamente derechos fundamentales. Este acuerdo nos ha llevado a presentar una querrela criminal contra él.

Europa tiene la obligación de acoger a los refugiados en condiciones dignas, no solo porque lo exige el derecho internacional y la solidaridad, sino porque en buena medida ha sido cómplice a través de la OTAN, comandada por los EEUU, de políticas de acoso y derrocamiento de

gobiernos con regímenes en los que convivían diversas religiones y que han provocado guerras y persecuciones responsables del éxodo. Detrás de todo se encuentra el control estratégico militar y económico de las fuentes de materias primas como el petróleo en esos países. El apoyo a grupos armados ha facilitado el incremento de grupos terroristas que en nombre del llamado IS horrorizan y aterrorizan a las poblaciones que no comparten sus fanatismos y sus credos.

Los ataques terroristas, también en Europa, son la consecuencia de tanto despropósito y que hay que combatir con serenidad y dentro del estado de derecho y atajar las causas que los alimentan.

Resolver ahora la situación creada es más complicado que haberla desencadenado. Pero es una necesidad vital para pueblos como el Sirio, entre otros, combatir la barbarie del IS y normalizar la situación en el país, que se tardará años por el reguero de muertos, dramas humanos, destrucción y odio que está dejando el terror y el horror de esta guerra inducida.

CRISIS MIGRATORIA TAMBIÉN COMO CUESTION DE GENERO:

La política de la UE hacia la crisis de personas que huyen de sus países en conflicto y buscan refugio en Europa, perjudica especialmente a las mujeres, no solo por su condición de refugiadas, sino por una cuestión eminentemente de género.

El 60% de las personas refugiadas son mujeres y niños que sufren en su camino, trata, extorsión, agresiones sexuales, incluso en propio territorio europeo.

Es exigible no solo el rechazo y denuncia del acuerdo entre la UE y Turquía, sino también la exigencia de la adopción de medidas concretas y específicas que garanticen la seguridad y defensa de los colectivos de más riesgo, mujeres y niños, esto es, implementar medidas concretas en el caso de las refugiadas, sometidas además de a las penurias de los refugiados a la violencia sexual y de género, al menos las siguientes serían fundamentales :

1. Establecer un sistema de respuesta coordinada para la protección de las mujeres y niñas dentro y fuera de las fronteras.
2. Reconocer los riesgos que padecen las mujeres y niñas y capacitar empleados /as especializados en estas materias y crear protocolos específicos para prevenir, identificar y responder a la violencia sexual y de género que padecen.
3. Asegurar que las respuestas a estas violaciones no causan más problemas a las mujeres, para que no dejen de denunciar.

4. Crear medios legales y económicos para la protección de esas violencias incluida la reunificación familiar y priorizar la reubicación y el reasentamiento.

Investidura

Desde las elecciones del 20 de Diciembre y la constitución de la Cámara el 13 de enero, hasta el momento de ésta redacción, no se ha conseguido investir a un Presidente de Gobierno.

Desde IU hemos defendido un gobierno de progreso y aprobado un paquete de 16 medidas que han sido la hoja de ruta para negociar un apoyo o no a la investidura.

Tras las diferentes mesas bilaterales iniciales con el PSOE, tomamos la iniciativa de formar un mesa a cuatro de la izquierda que se abrió paso y que fue frustrada por el cierre del PSOE de un acuerdo con Ciudadanos que chocaba con una propuesta de izquierdas. Las dos sesiones de investidura Pedro Sánchez solo conto con los votos de Ciudadanos y uno de Coalición Canaria, no obteniendo la mayoría necesaria para ser investido Presidente de Gobierno.

La situación sigue estancada, Rajoy presidiendo el Gobierno en funciones cada vez más rodeado de escándalos de tramas de corrupción como el caso Taula en la Comunidad Valenciana, el caso Imelsa y el caso Rus destapado por la denuncia de nuestra diputada de EU que alcanzan a Rita Barbera y todos sus concejales, la ampliación de la Púnica en Madrid, Rodrigo Rato entre otros.

En éste momento, con un país paralizado, se vislumbra la celebración de unas nuevas elecciones que demostrarían un fracaso de la política, además de no garantizar una resolución más positiva a la situación existente.

Hecho este relato, descriptivo, pasamos al informe propiamente dicho, **que es el balance de gestión que se somete a la consideración de la XI Asamblea.**

BALANCE DE GESTION

Esta Asamblea debería cerrar un ciclo de 8 años que culminara con el proceso de la refundación de IU tal y como nos propusimos en la IX Asamblea. No lo hemos conseguido, tal vez porque no hemos definido ni concretado bien lo que entendemos por Refundación, por ello, de forma crítica, tenemos que asumir que no hemos conseguido uno de los objetivos que nos propusimos de introducir en nuestra organización las transformaciones que el momento político nos reclamaba, y en consecuencia esta Asamblea debe avanzar en esta tarea no culminada de situar a IU como una organización capaz de disputar la hegemonía ideológica y política al neoliberalismo.

La X Asamblea, celebrada en un clima cierta euforia interna, no valoró de forma acertada la necesidad de sustentar los avances electorales con una necesaria revolución organizativa que situara a IU en condiciones de dar respuesta a la, más que previsible, del régimen que nos empezaba a ver cómo un peligro real que lo cuestionaba en un momento de especial conflictividad social, política e institucional.

Nos creímos que bastaba con subir en las encuestas para resolver nuestras deficiencias y por ello unas buenas encuestas nos hicieron creer que las habíamos resuelto.

Han sido por tanto años de luces y de sombras que debemos valorar en su conjunto, no para sustentar ajustes de cuentas internos, sino para que sirva a la nueva dirección de instrumento para su trabajo futuro en función de los objetivos que la XI Asamblea se fije.

A la hora de hacer balance de los últimos años de este ciclo hay que reconocer, de forma autocrítica, que no hemos conseguido dar forma a un equipo de dirección ejecutivo, tanto por la configuración de una Comisión Ejecutiva sobredimensionada en su composición como por su poco carácter ejecutivo que hacía difícil el propio cumplimiento de los acuerdos que se tomaban, a lo que había que sumar la falta de federalidad en el funcionamiento de la organización que nos impedía resolver los conflictos internos en función de los acuerdos que tomaban los órganos federales.

Con el mismo carácter autocrítico tenemos que reconocer que no impulsamos suficientemente la elaboración colectiva ya que, salvo excepciones en temas como educación, mujer, economía, paz y solidaridad y las diferentes jornadas realizadas, no hemos conseguido una implicación de la sociedad organizada. Debemos, igualmente reconocer, que, en nuestro papel de impulsores del conflicto social hemos tenido limitaciones. Necesario es reconocer, no obstante, que hemos sido convocantes de muchas movilizaciones y luchas ciudadanas, lo hemos sido como una organización más, en plano de igualdad y renunciando al protagonismo, acompañando y apoyando con nuestra gente. Hemos acompañado y formado parte activa de las mareas y demás movimientos ciudadanos y también se puede afirmar que hemos estado en todos los conflictos, aunque fueran impulsados por otros. Hemos estado en las movilizaciones, en todas las que apoyaba la izquierda, desde las huelgas generales, a las concentraciones que se realizaban frente al Congreso, pasando por las luchas contra las políticas del PP, educación y sanidad de forma especial, pero debemos reconocer también que cuando se trataba de impulsar desde IU el conflicto, salvo dos movilizaciones convocadas por nosotros y nosotras que fueron importantes y consiguieron movilizar (sol y Plaza Mayor), nos encontrábamos con muchas dificultades para conseguirlo, tal y como ocurrió con las campañas por la dimisión del gobierno de Rajoy rodeado por la corrupción y la que reclamaba la celebración de un referéndum entre monarquía y República en el momento de la abdicación de Juan Carlos I.

En este tiempo tampoco hemos conseguido que el CPF sea un verdadero órgano de debate y elaboración política, su amplitud en número, su forma de organizar las reuniones en base a una sucesión de monólogos, que tienen que ser sintetizados y resumidos sobre la marcha por una sola persona, hace muy difícil, por no decir imposible, que en muchas ocasiones la celebración de un CPF sea algo más que una puesta en escena que refleje las tensiones del momento, una de las pruebas más evidentes es que muchas veces la gran mayoría de las intervenciones no se referían a lo planteado en el Informe sino a otros temas que supuestamente no estaban a debate.

Esta realidad de una organización lenta, y a veces contradictoria en su funcionamiento, y con dificultad para impulsar el conflicto, se ocultaba tras los buenos resultados de las encuestas pero

aparecieron, con toda su crudeza, cuando las perspectivas electorales cambiaron y tratamos de recuperar el terreno que perdíamos sin afrontar los problemas de fondo. Eso nos ha llevado a vivir un período de frustración permanente en el que no hemos sabido gestionar adecuadamente las diferencias internas, ni transmitir un discurso que diera respuesta a lo que quienes confrontaban con el gobierno de Rajoy reclamaban. Nuestros errores y deficiencias facilitaron que quienes querían debilitar las respuestas de masas a la crisis del régimen tuvieran más fácil trasladar la tensión y el conflicto en la calle a otros ámbitos como el mediático y que surgieran otras fuerzas políticas que ocuparan el espacio electoral que habíamos conquistado y que creíamos haber consolidado. En este sentido tenemos que reconocer autocríticamente que estábamos preparados para disputar el espacio electoral al PSOE pero no a una fuerza que nacía en nuestro mismo espacio, con parte de nuestra gente y en algunos casos fruto de no saber resolver nuestras propias contradicciones.

Cuando, tras las elecciones europeas especialmente, tenemos que convivir con una fuerza que nos disputa el espacio electoral no sabemos articular la respuesta adecuada, y no solo por errores propios, sino también porque disminuye nuestra presencia mediática y ello dificulta que nuestro mensaje llegue diferenciado a una sociedad cada vez menos activa en el conflicto y más pendiente de la televisión como centro de la vida política. En los últimos años las instituciones, y de forma especial el Parlamento, han perdido la centralidad como referentes de la expresión pública de las fuerzas políticas en favor de la televisión.

A esta realidad ha contribuido la incapacidad para resolver desde la federalidad en situaciones, todas ellas de naturaleza distinta, como la gestión de los resultados de las elecciones autonómicas en Extremadura, el conflicto de la Federación de Madrid, la aplicación de la política de convergencia tanto en las elecciones municipales como en las generales, lo aprobado en nuestros órganos sobre las singularidades territoriales,... son situaciones conflictivas que ponen de manifiesto las debilidades de nuestra organización y que se convierten en confrontaciones internas que nos desgastan y debilitan.

Es una cuestión, la de la federalidad, que debería ser resuelta, o cuando menos clarificada, en esta próxima Asamblea.

Pero al mismo tiempo que señalamos los errores y debilidades también tenemos que poner en valor nuestros aciertos y fortalezas, de manera especial destacamos que ha sido el periodo de la vida de nuestra organización en el que con más claridad hemos trabajado una alternativa coherente de confrontación con el Poder, hemos dejado clara nuestra apuesta por la transformación social que se plasmaba en propuestas concretas, elaboradas con solvencia y trasladadas a las instituciones para demostrar que otra política era posible incluso en los estrechos márgenes que nos permite este sistema.

Nuestro compromiso con la movilización social y nuestra presencia activa en las calles, al lado de la gente, con todas las luchas sindicales, sociales y ciudadanas, ha sido una constante diaria en nuestra organización.

Nuestra confrontación con una UE cada vez más antisocial y sometida a los intereses de las multinacionales y con la OTAN como referente de su política exterior, nos ha llevado a proclamar

que la UE es irreformable y que en su seno es imposible hacer una política social en favor de la mayoría. 16

Nuestra defensa de las libertades públicas y de una sociedad radicalmente democrática nos permite hoy plantear una propuesta de democracia participada como instrumento para implicar a la sociedad en la resolución colectiva de los problemas desde la posibilidad de construir un Proyecto de Nuevo País.

En el ámbito internacional IU ha ganado un respeto en el ámbito de la Izquierda Europea y Latinoamericana importante, siendo de las pocas organizaciones que mantiene una presencia en el PIE al mismo tiempo que trabaja conjuntamente con las fuerzas de la Izquierda europea no integradas en el PIE, lo que hace más amplias nuestras posibilidades de trabajar en la consecución de una respuesta conjunta de la izquierda a la deriva cada vez más antisocial y autoritaria de la mayoría de los gobiernos europeos.

Nuestra apuesta por la Convergencia Política y Social, si bien reconocemos ha sido gestionada de forma irregular, ha sido sincera y clara de manera que hoy nos permite aparecer como la fuerza política más creíble a la hora de hablar de la necesidad de conseguir la más amplia unidad popular.

En un terreno intermedio entre lo positivo y lo negativo tenemos que situar nuestra realidad económica, con una gestión que fue capaz de ajustar presupuestos hasta conseguir una reducción de la deuda heredada de 13,9 millones de Euros a 9 millones, con un aumento de las personas que trabajaban laboral y políticamente para la organización,

Desde esta realidad positiva, hemos pasado como consecuencia de la última campaña electoral, los malos resultados y sobre todo por no haber conseguido formar grupo parlamentario a una complicada situación en la que la deuda ha vuelto a crecer en 1,9 millones de € y hemos tenido que afrontar difíciles decisiones de recortes presupuestarios que han afectado tanto a la capacidad de hacer política, como a la propia plantilla que se ha visto reducida al mínimo que se puede sostener económicamente en este momento.

Estos son los elementos centrales de los claros y oscuros de la gestión de la dirección en estos últimos años, desde esta valoración global se puede hacer un balance de lo ocurrido, siendo conscientes de que la subjetividad que siempre está presente en cualquier relato aumenta en tiempos tan convulsos como los que hemos vivido.

Hacemos, a modo de resumen, unas consideraciones que nos parecen básicas:

1. En la X Asamblea creamos estructuras de órganos sobredimensionados y en concreto el Consejo Político Federal y la Comisión Ejecutiva.
2. Hay que tener una referencia federal clara para visualizar proyectos de Estado.
3. Es radicalmente negativo servir de altavoces para dirimir las diferencias internas.
4. Hay que confrontar con los adversarios políticos y disputar el espacio con los que competimos desde el argumento y la propuesta.

5. Las convergencias electorales deben hacerse desde el mutuo reconocimiento de los perfiles, las identidades colectivas o individuales, la historia de cada organización y siempre desde bases programáticas.

6. Los acuerdos deben adoptarse y evaluar el grado de cumplimiento de forma sistemática. En su defecto son absolutamente inútiles.

7. La centralidad de la elaboración colectiva, como instrumento de integración de activistas sociales en la acción política es uno de los elementos que da sentido a un Movimiento Político y Social y por ello son fundamentales las áreas de elaboración colectiva que debemos impulsar así como Foros, Redes o cualquier otro instrumento que permita la participación de activistas sociales en la acción política mediante la elaboración programática. Ello entronca con la problemática de la sociedad organizada, elabora y concreta alternativas

Sin embargo, **el mejor balance, es el que hace la militancia**. La consulta realizada desde la base como instrumento de trabajo en la preparación de esta Asamblea ha puesto de manifiesto nuestras debilidades y nuestras fortalezas que deben servir para salir de esta Asamblea con propuestas que nos permitan afrontar el nuevo ciclo en mejores condiciones de cumplir los objetivos de hacer de IU el Movimiento Político y Social que dé respuesta a los retos que nos presenta el momento político actual. Que nos ayuden a hacer esa IU fuerte, luchadora y comprometida con la mayoría social.